



Kristiansand
kommune





Kristiansand
kommune

Skolebehovsplan

Formannskapet 12.06.

Mandat



Kristiansand
kommune

Forslag til skolebehovsplan 2024-2036

DEL 2 Organisering for kvalitet i grunnskoletilbudene

Høringsutkast



1 Bakgrunn og formål

1.1 Politisk mandat og forankring

Mandatet for skolebehovsplanene ble vedtatt av bystyret xx.xx.2023:

Bystyret har vedtatt at det skal utarbeides skolebehovsplan som grunnlag for **prioritering av oppgraderingsbehov** og vurdering av en mer **kostnadseffektiv** skolestruktur. Skolebehovsplanen skal fremmes i forkant av økonomiplan 2025-28.

Skolebehovsplanen skal gi grunnlag for prioritering av bygningsmessige tiltak, **sikre kapasitet** og gi **anbefalinger om endring** i skolestruktur for at den kan bli **mer effektiv og frigjøre ressurser** inn i skolen.

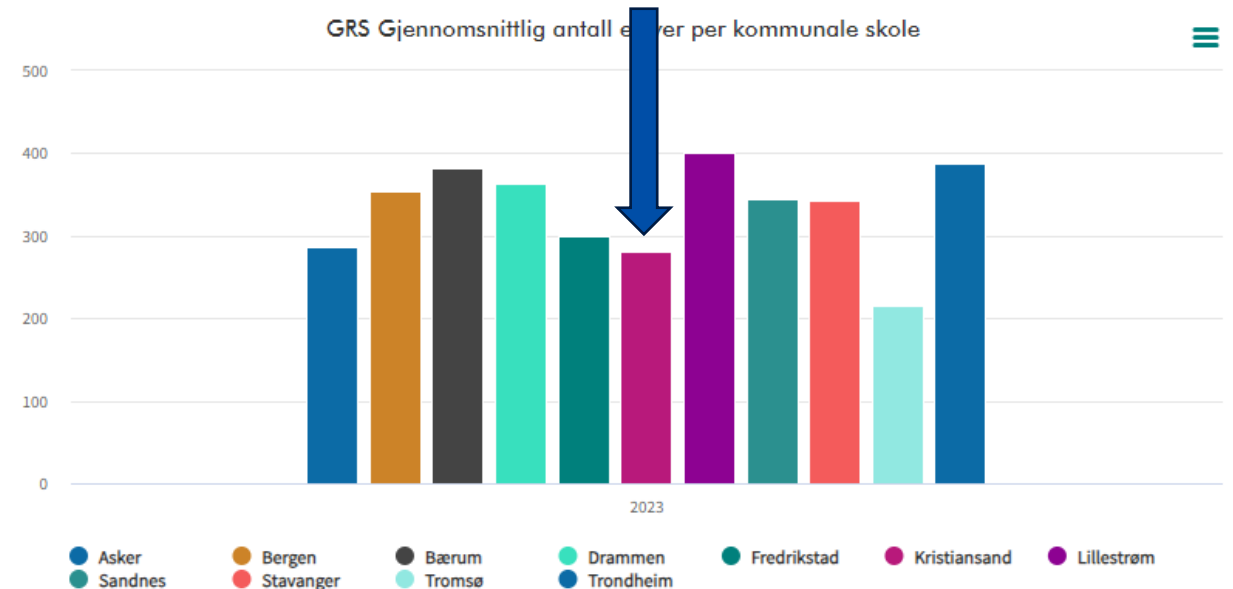
1.2 Formål med planen

Skolebehovsplanen skal prioritere bygningsmessige tiltak og dermed gjøre kommunen i stand til å sikre kapasitet og kvalitet i grunnskoletilbudene.

Planen skal gi anbefalinger om endring i skolestruktur. Dette med utgangspunkt i at eksisterende skoler utvides, i mindre grad vurdere utvikling av nye skoler/skoletomter. Endringene skal bidra til å frigjøre ressurser i grunnskolen og sikre en mer effektiv drift av kommunens grunnskoletilbudene.

Utfordringsbildet

- Mange skole i forhold til elevtallet
 - Støttesystemet i og rundt skolene
 - Økonomisk bærekraft
- Mye ledig kapasitet – elevtallet vil synke ytterligere
- Oppgraderingsbehov på mange skoler – inne og ute
- Høye faglige krav til skolen – og kompetanse hos ansatte – særlig ungdomstrinnet
- Forventninger til kommuneøkonomien – blir neppe bedre
- Flere eldre – økt behov i omsorgsektore
- Konkurransen om arbeidskraften



Hva ønskes oppnådd



Sikre et kvalitativt god faglig tilbud et elevene. Sikre alle elever tilgang på kompetente lærere og gode fagmiljøer også i fremtiden ved å ha færre skoler og større fagmiljøer.



Bedre bruk av de økonomiske ressursene i skoleområdet. Mulighet for å styrke innsatsen i og rundt klasserommet, fremfor administrasjon og ledelse ved å ha færre og større skoler.



Styrke støttesystemene i og rundt skolene. Sikre elevene likeverdig tilgang på hjelpetjenester og bedre utnyttelse av ressursene. Spredning av tjenester på mange enheter gir et dårligere tilbud til elevene.



Balanse mellom skolebehov og skolekapasitet og lokalisering av skoler som bidrar til sosial bærekraft.



Mer effektiv bygningsmasse/bygningsdrift. Et stort antall skoleanlegg gir store behov for forvaltning, drift og vedlikehold, samt oppgradering av skoleanlegg. Reduksjon i bygningsmasse og alternativ bruk av tomter gir effekt på klimagassutslipp.



Økonomisk bærekraft på sikt. Skolesektoren har hatt et stort overforbruk de senere år. En organisering med færre og større enheter gir langt større effekt på skoleøkonomien enn mindre kutt på alle skoler. Flere eldre i befolkningen og dårligere aldersbæreevne gir behov for å omprioritere mellom kommunale tjenester.

Videre arbeid og innstilling i saken

- Juni – politisk sak oppvekstutvalget, areal og miljøutvalget og formannskapet, legge planen på høring
- Juni-september – høringsperiode
- Oktober/November – egen sak fremmes parallelt med økonomiplanen
- Desember – endelig vedtak i Bystyret



Om anbefalingene

- Planen skal gi grunnlag for å ta strukturvalg, ikke eksakte beregninger av investeringsbehov
- Handler om forskjell mellom å oppruste skoler i ny struktur fremfor å gjøre det i dagens
- Sammenligningen tar med alle kostnader som påløper i et 30-års perspektiv – bygg, vedlikehold, skoledrift, skyss mm.
- Tiltakene ikke gjensidig avhengig av hverandre, men effektene vi ønsker å oppnå svekkes jo flere tiltak som ikke gjennomføres
- Kommunedirektøren og oppvekstdirektøren støtter i utgangspunktet anbefalingene i rapporten, men vil gjøre en endelig vurdering etter høringsrunden ifm saksbehandlingen
- Et alternativ kunne vært å lage en plan der skolene skal ha minst 500 elever – vurdert som urealistisk
- Barns beste – hensyn i rapporten, men viktig å få inn i forbindelse med høringen.
- Vil også komme mer om klimaberegninger når saken legges endelig fram

Tematikk som belyses

- Faglige forhold
 - Kvalitetsbegrepet
 - Fagfornyelsen
 - Skolestørrelser og skoletyper
 - Rekruttering/kompetansekrav/behov
 - Laget rundt eleven – støttesystemet
- Samfunnsforhold
 - Kommuneplanens samfunnsdel
 - Skolen som ressurs i nærmiljøet
 - Klima og miljøstrategi
 - Eiendomsstrategi – effektiv byggdrift
 - Nærskoleprinsippet/avstander/trafikkikkerhet
 - Kapasitetsutnyttelse

Om prognoser

- Utbygging iht utbyggingsprogram ligger inne i prognosene
- Noe divergens i forhold til faktisk elevtall – men likevel «det beste vi har»
 - Skolevalg
 - Privatskoler
- Ikke skolekretser, men inntaksområder – enkelte steder mer enn en skole i inntaksområdet



Samlet «potensiale» de ulike alternativene

Årskostnad	Alternativ 0	Alternativ 0+	Alternativ 1A	Alternativ 1B
Årskostnad investering (TG, UU, U og utbygging)	129 mill	125 mill	125 mill	123 mill
Årskostnad FDV	147 mill	145 mill	132 mill	129 mill
Årskostnad Inntekter (verdi tomt og inntekstpotensiale skoledrift)	-3 mill	-3 mill	-27 mill	-30 mill
Årskostnad økning kostnad skoleskyss	-	0 mill	4 mill	4 mill
Sum årskostnad	273 mill	267 mill	233 mill	226 mill
Differanse til alternativ 0		-6 mill	-40 mill	-47 mill

Alternativene

- Alt 0 Dagens struktur
- Alt 0+ Dagens struktur, men grensejusteringer
- Alt 1A Endret struktur, 7 færre skoler
- Alt 1B Endret struktur, 8 færre skoler

Årskostnader – uttrykker årlig kostnadsforskjell mht alle kostnader i et 30-årsperspektiv

Prioriteringer innenfor Alt 1A

Tiltakene som prioriteres innenfor 1A er begrunnet i:

- Faglige forhold, særlig små ungdomstrinn
- Nærliggende større oppgraderingsbehov
- Økonomisk effekt – skoledrift og bygningsmessig drift og vedlikehold

Prioritering og anbefaling

Alternativ 1A, der skolestrukturen som gjelder disse skolene prioriteres

- Rosseland skole og Tunballen skole slås sammen på Tunballen skole.
- Fiskå skole og ungdomstrinn på Karuss skole slås sammen på Karuss skole, som får et lite tilbygg.
- Barnetrinnet på Karuss skole deles mellom Vågsbygd skole og Slettheia skole. Slettheia skole bygges ut.
- Lindebøskauen skole og Møvig skole slås sammen på Møvig skole, som bygges ut.
- Tinntjønn skole og Tangvall skole slås sammen på Tangvall skole, som bygges ut.
- Elevene i Grim delområde fordeles slik at 1.-3.trinn er på Krossen skole og 4.-7.trinn er på Solholmen skole, eller motsatt.

	Investering Vedlikeholdsetterslep (TG, UU og U)	Investering utbygging/ nyanlegg	Verdi utfaset tomt/ skolebygg	Årskostnad Inntekts-potensial skoledrift	Årskostnad Økning kostnad skoleskys	Samlet forventet årlig besparelse (differanse til alternativ 0)
Karuss skole inkl. Fiskå	166 mill	32 mill	-19 mill	-2,4 mill	-	-7,0 mill
Slettheia skole inkl. del av Karuss	195 mill	105 mill	-	-3,8 mill	0,1 mill	-8,4 mill
Tunballen skole inkl. Rosseland			-9 mill	-2,9 mill	0,4 mill	-1,3 mill
Krossen skole 1-3				-1,4 mill	0,1 mill	-5,8 mill
Solholmen skole 4-7				-2,6 mill	1,5 mill	-6,7 mill
Møvig skole inkl. Lindebøskauen	226 mill	28 mill	-19 mill	-2,4 mill	0,3 mill	-29,2 mill
Tangvall skole inkl. Tinntjønn		53 mill	-13 mill	-15,4 mill	2,4 mill	
Sum	587 mill	218 mill	-60 mill			

Avklare skolestruktur Indre Randesund

- Flytte ungdomstrinnet fra Haumyrheia skole til Strømme skole
- Bygge ny barneskole på Drangsvann som erstatning for Strømme og for å kunne ta elevtallsvekst i området

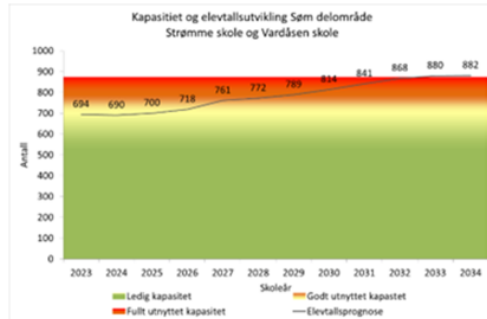


På sikt bør også disse vurderes

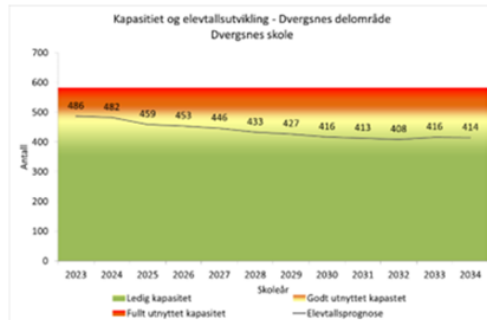
- Legge ned ungdomstrinn Finsland
- Legge ned Torridal barnetrinn
- Legge ned Sjøstrand skole
- Legge ned Langenes skole

Skolestruktur Randesund

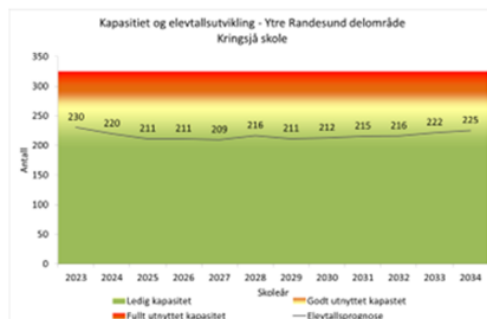
Randesund



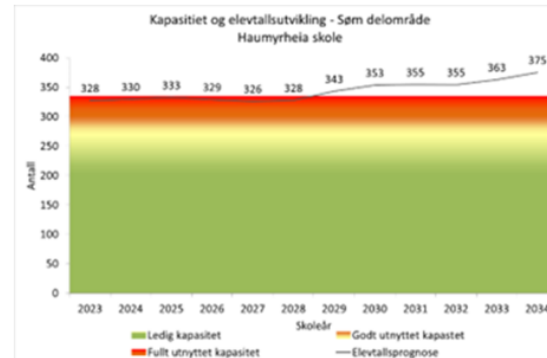
Strømme og Vardåsen



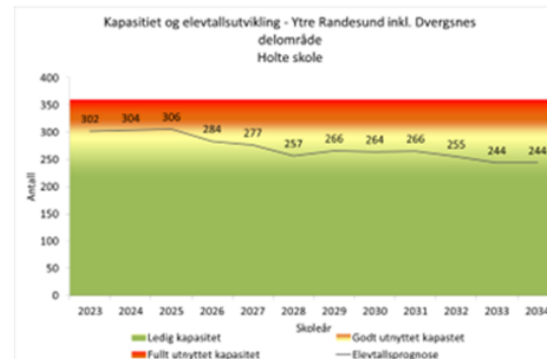
Dvergsnes



Kringsjø



Haumyrh.



Holte

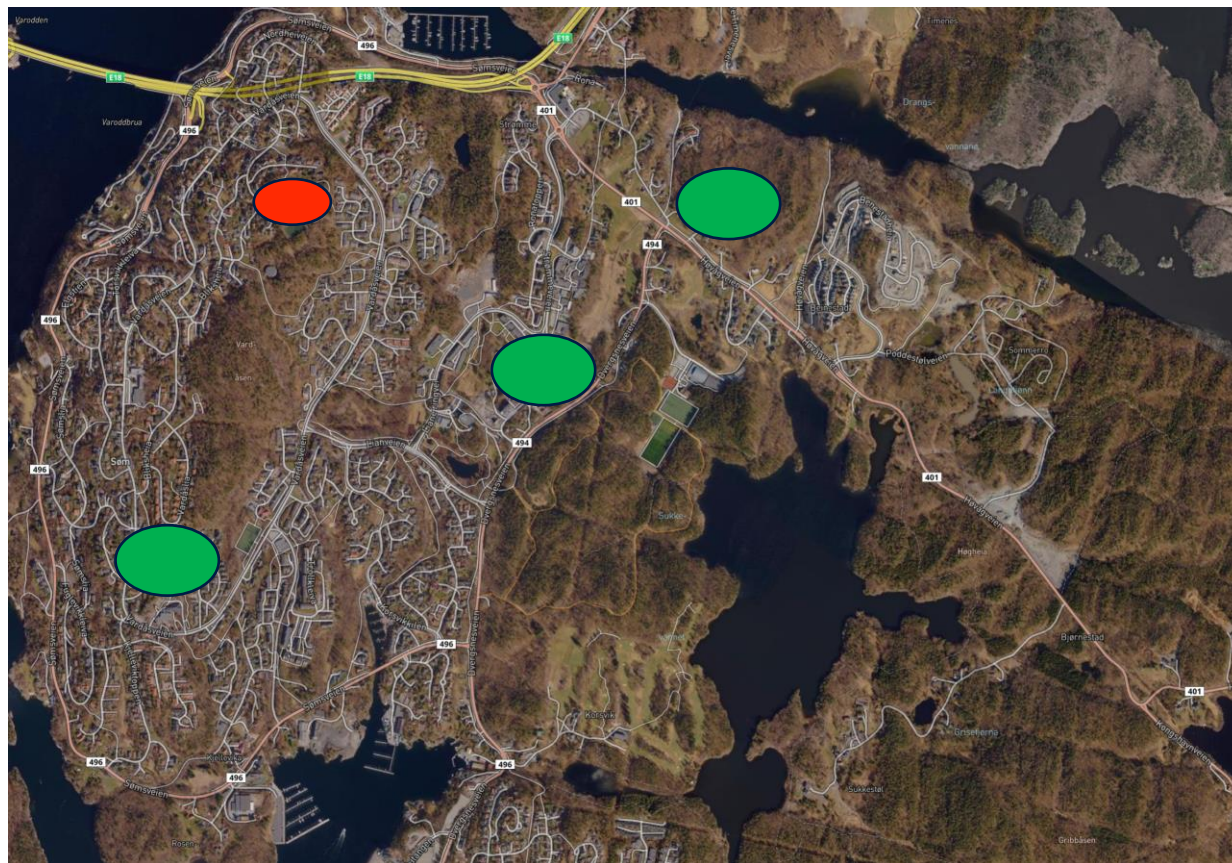
- For liten kapasitet u-trinn Indre Randesund
- Etter hvert også B-trinn Indre Randesund
- God kapasitet og noe fallende elevtall Ytre Randesund

Forslag

- Haumyrheia ungdomsskole legges ned/flyttes til Strømme
- Ny barneskole skole 630 elever på Drangsvann «hjertetomt»
- Noe justering av inntaksområder på barnetrinnet
- Ledig kapasitet Ytre Randesund (Dvergsnes/Holte) kan nyttes til kompetanseavdelinger.

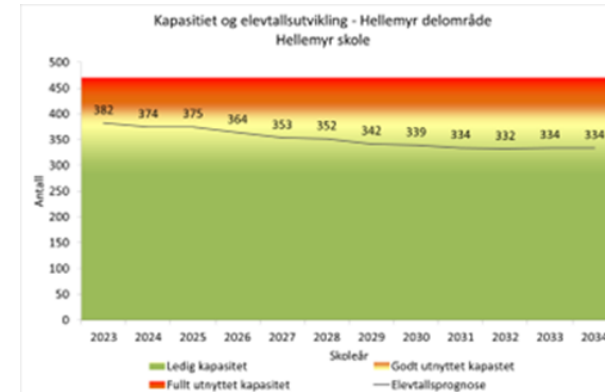
Begrunnelse:

- Opprustnings- og utvidelsesbehov Haumyrheia – «komplisert skole» å utvide
- Strømme mer sentralt som u-skole - 3500 nye boliger på Drangsvann
- Struktur som vil holde i mange år framover

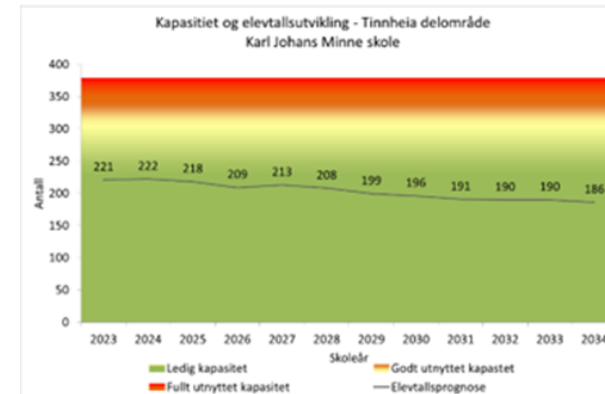


Sentrum Vest – Hellemyr, Tinnheia, Grim, Kvadraturen

- Mye ledig kapasitet på Karl Johans Minne
- Utfordrende fordeling mellom Solholmen og Krossen – de fleste bor nærme Solholmen
- Store sosioøkonomiske forskjeller
- Stor kompetanseavdeling på Krossen legger premisser



Hellemyr



KJM



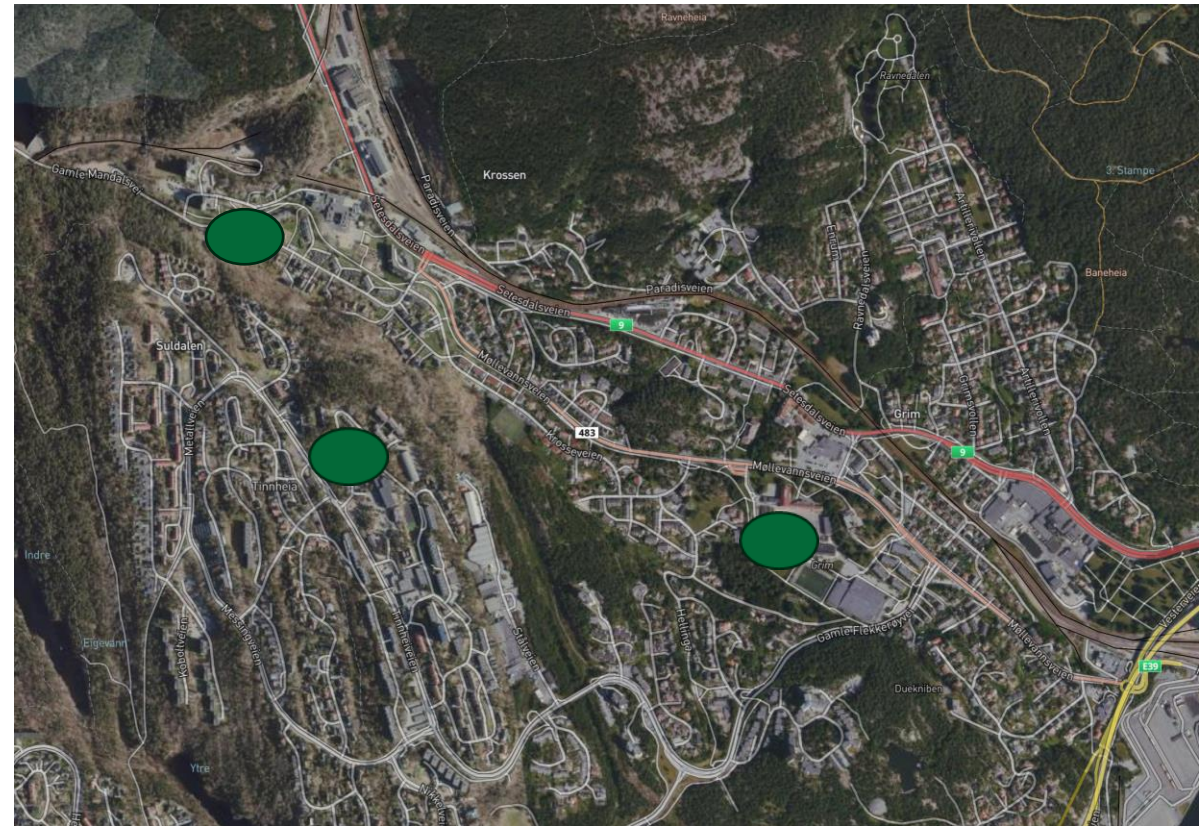
Krossen og Solholmen

Forslag

- Endre elevfordeling mellom Krossen og Solholmen, som i dag begge har 1-7
- Alle elever på 1-3 går på Krossen og 4-7 på Solholmen – eller motsatt

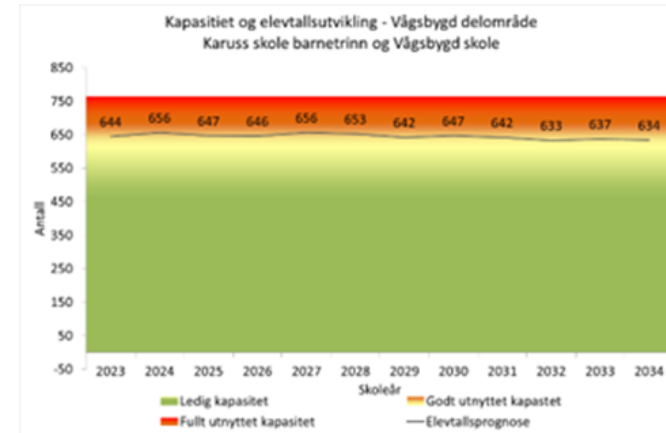
Begrunnelse

- Større trinn og fagmiljø på trinnene
- Alle barna i området er sammen
- Sosioøkonomisk blanding
- Karl Johans Minne skole viktig for Tinnheia som lokalsenter og anbefales å bestå
- Oppfordre til mer boligbygging for å utnytte kapasiteten.

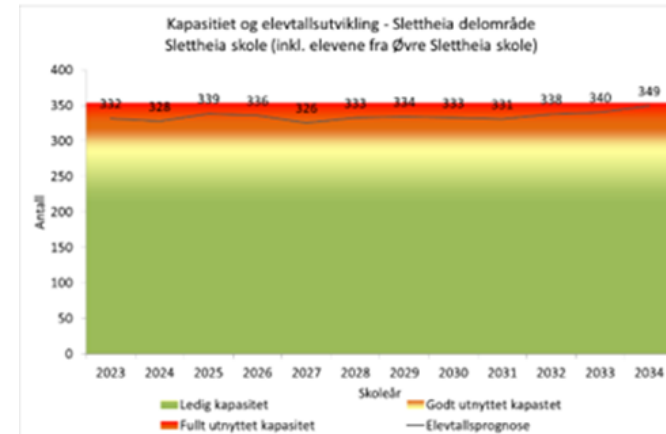


Midtre Vågsbygd og Slettheia

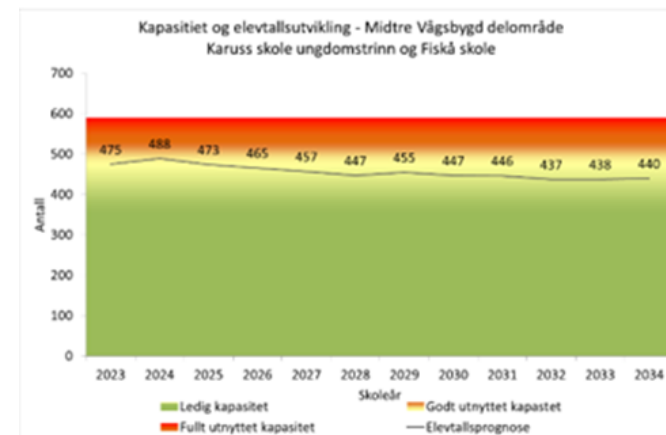
- Området har god kapasitetsutnyttelse, men ikke kapasitet på Slettheia til barna fra Øvre
- Stabilt elevtall



Barnetrinn –
Karuss+
Vågsbygd



Barnetrinn –
Slettheia
inkl. Øvre
Slth.



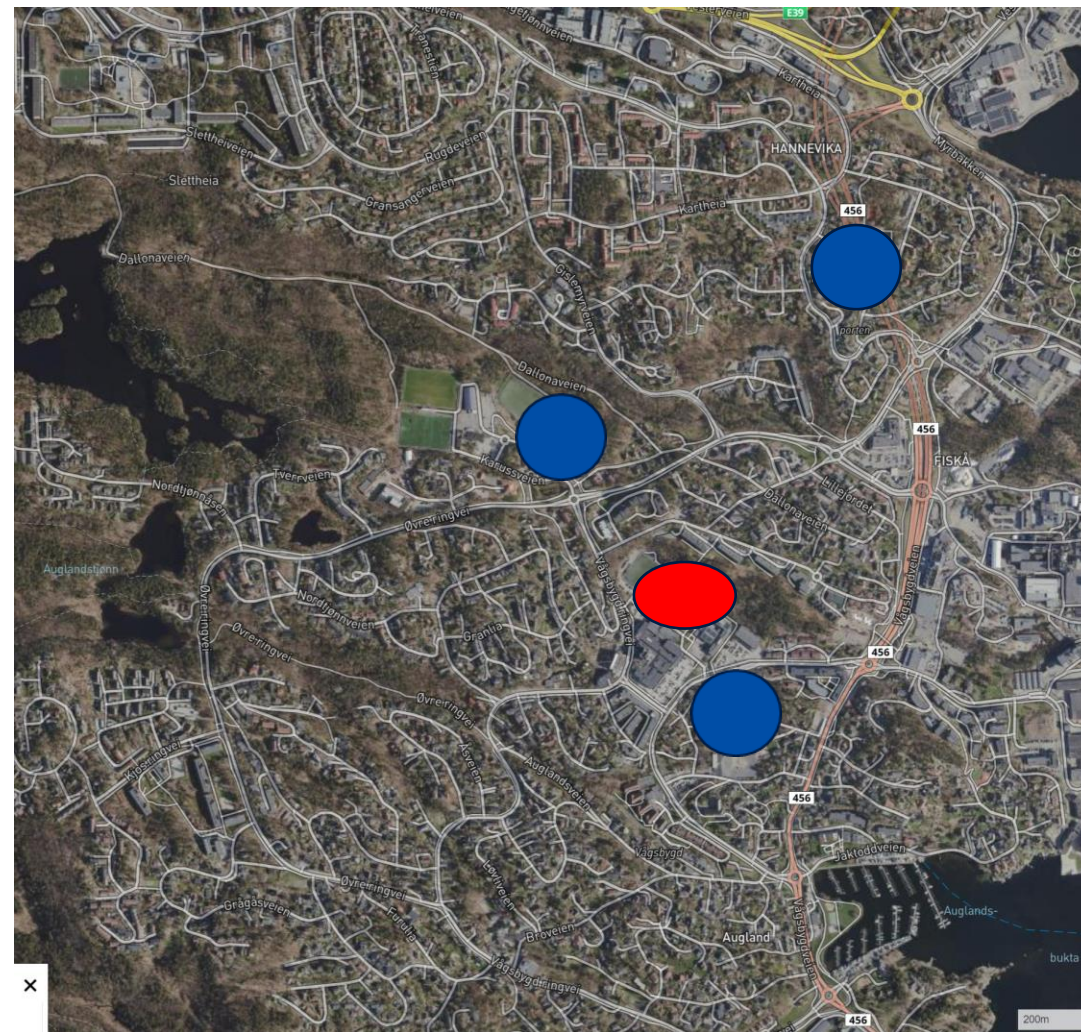
U-trinn –
Fiskå +
Karuss

Forslag

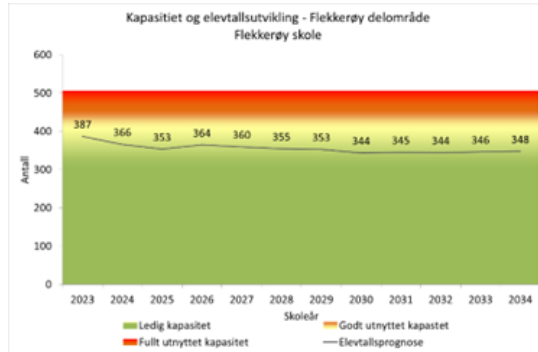
- Slettheia skole utvides til 490 elever – også for elever fra Øvre Slettheia og store deler av barnetrinnet på Karuss.
- Noen elever fra Karuss barnetrinn går til Vågsbygd skole
- Karuss utvides noe til 450 elever på ungdomstrinnet.
- Fiskå skole legges ned

Begrunnelse

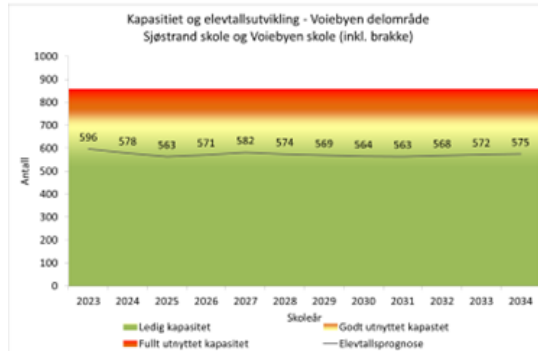
- Faglige forhold - Hensiktsmessig størrelse på ungdomsskole
- Store behov på Fiskå skole – må bygges tilnærmet ny skole
- Slettheia skole må uansett utvides – og har flere bygningsmessige behov som må løses.
- Ungdomsskolene ligger svært nærme hverandre
- Redusert areal med 3000 m²
- Høy økonomisk lønnsomhet totalt – 7 mill.kr/år, derav frigjøres 3,8 mill. kr i skoleøkonomi.



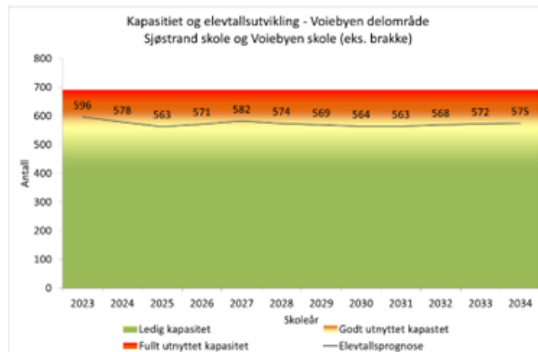
Flekkerøy og Møvig



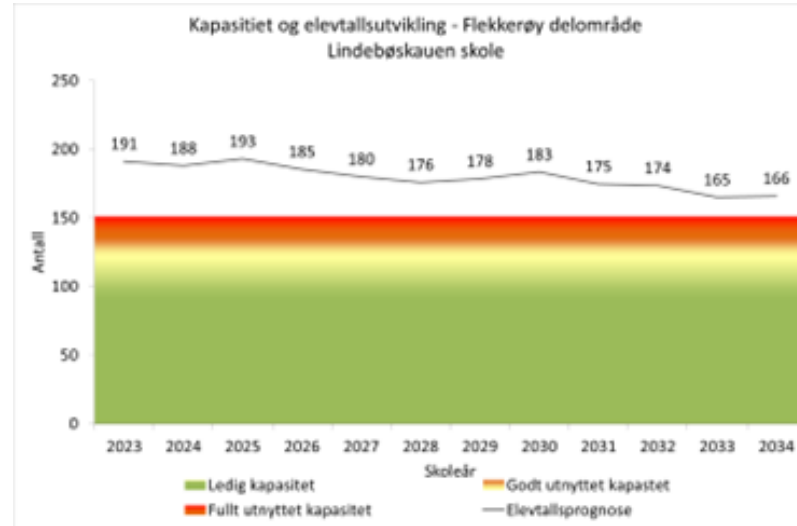
Flekkerøy B-tr



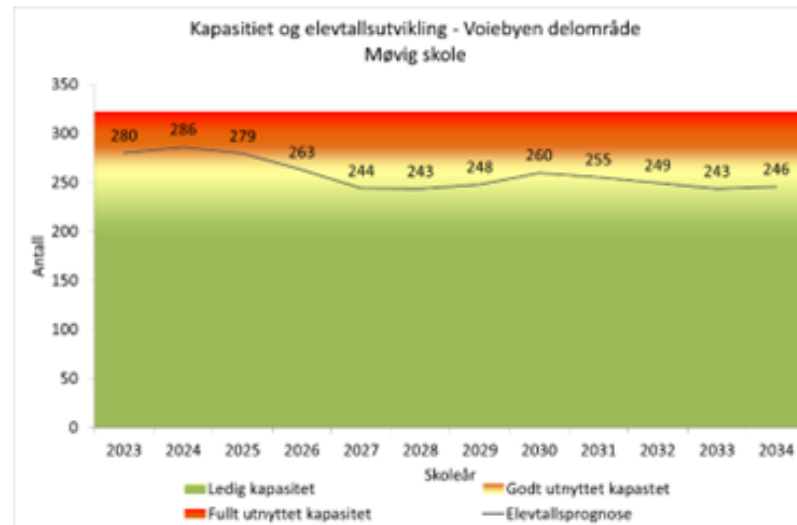
Sjøstrand og Voiebyen B-tr inkl brakker



Sjøstrand og Voiebyen B-tr uten brakker



Lindebøskauen U-tr



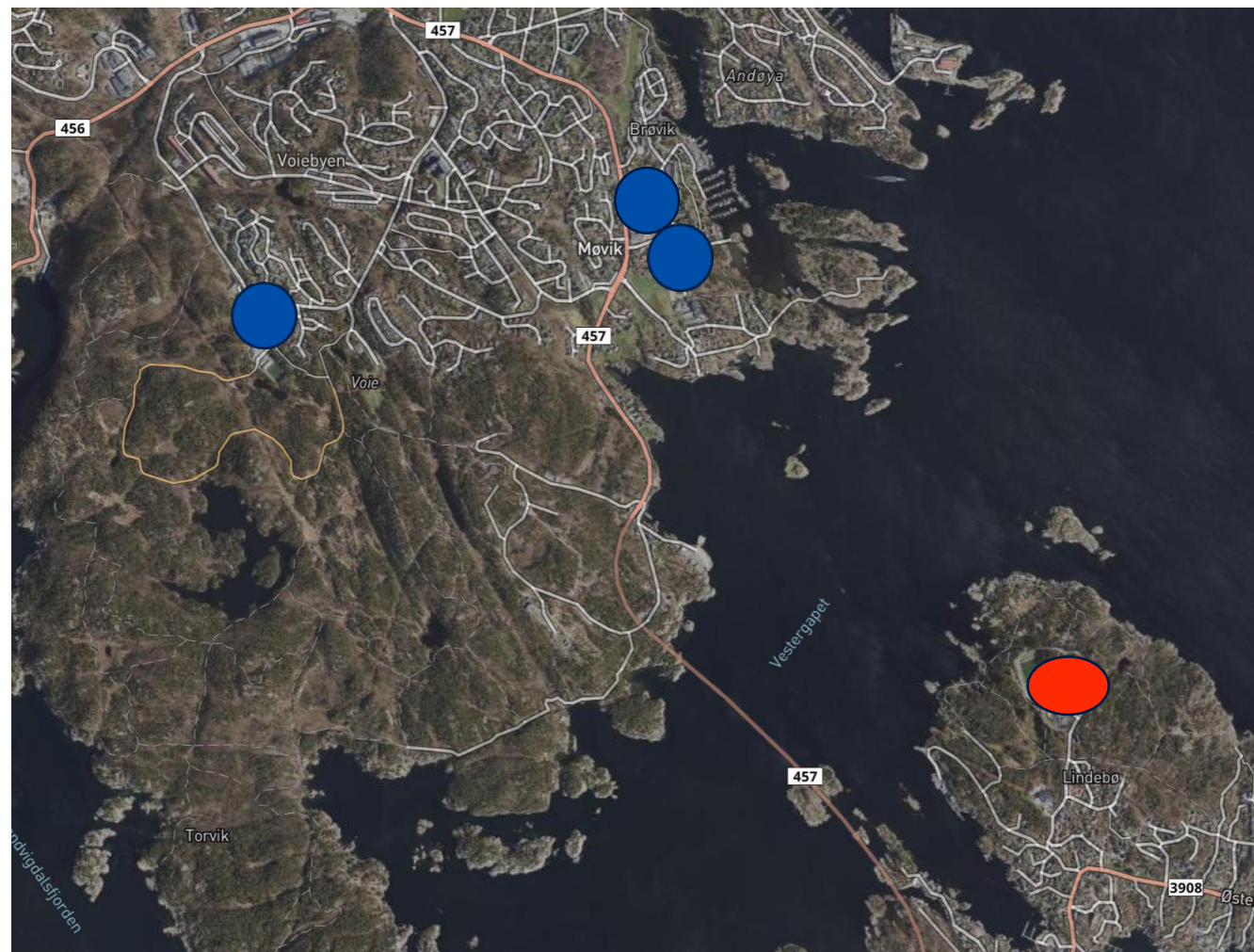
Møvig U-tr

Forslag

- Utvide Møvig skole ca 450 elever
- Legge ned Lindebøskauen skole

Begrunnelse

- Faglig – små ungdomsskoler, særlig Lindebøskauen
- Akutt utvidelsesbehov Lindebøskauen – arealer uten dagslys
- Rehabiliteringsbehov Møvig – spesialromsfløy
- Noe økonomisk gevinst
- Lagt til grunn at alle får skoleskyss



Barnetrinnet - muligheter

Alternativ 0+:

- Utnytte kapasiteten på Sjøstrand bedre – flytte elever fra Voiebyen til Sjøstrand.
- Reduserer utvidelsesbehovet på Voiebyen når brakkene må erstattes.

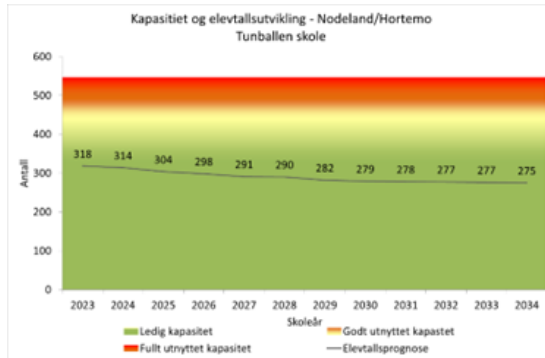
Alternativt på sikt (ikke prioritert):

- Utvide Voiebyen skole til 560 elever
- Legge ned Sjøstrand skole

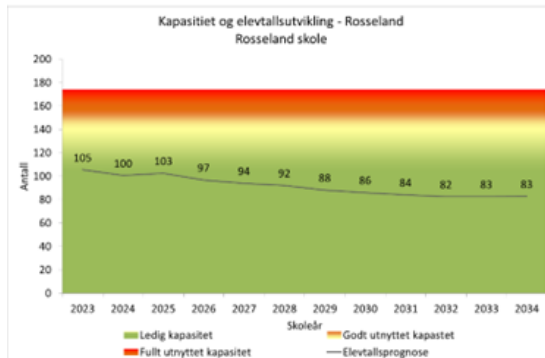
Begrunnelse:

- Skolene har akseptabel størrelse ut fra faglige behov
- Bidrar til færre enheter
- Økonomisk gevinst på sikt

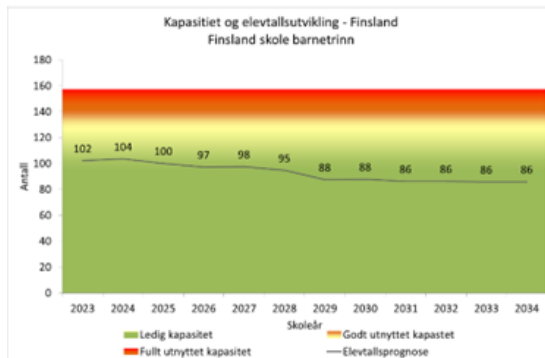
Songdalen



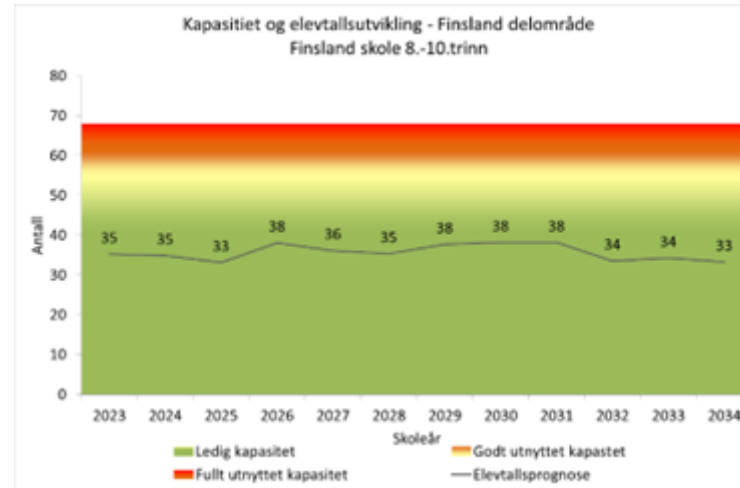
Tunballen



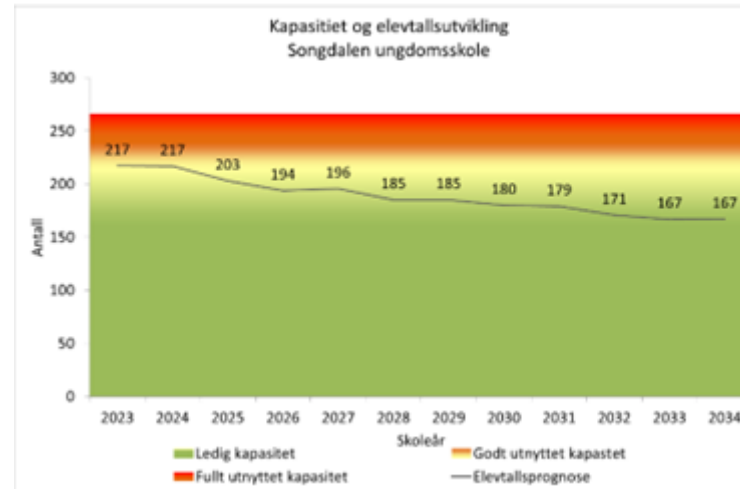
Rosseland



Finsland B-tr



Finsland U-tr



Songdalen U-tr

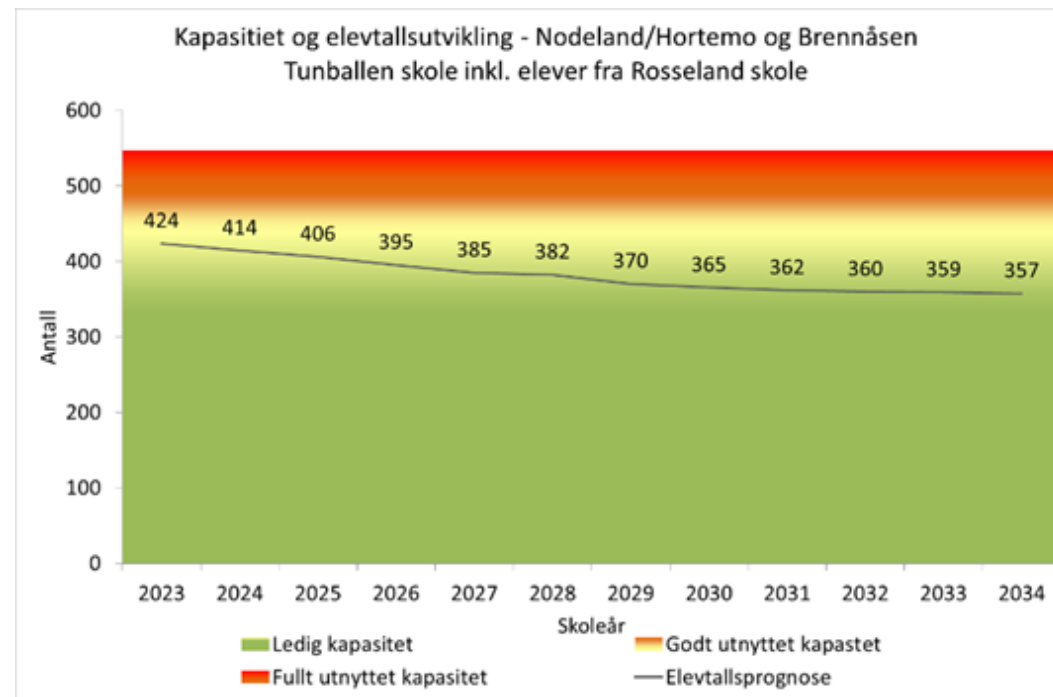
- Mye ledig kapasitet
- Også på Songdalen U på sikt

Forslag

- Legge ned Rosseland skole
- Elevene går til Tunballen

Begrunnelse:

- Faglige forhold – liten skole
- Det er plass på Tunballen – evt med små ombyggingstiltak
- Rosseland skole må ha store investeringer
- Økonomisk mest lønnsomme forslag

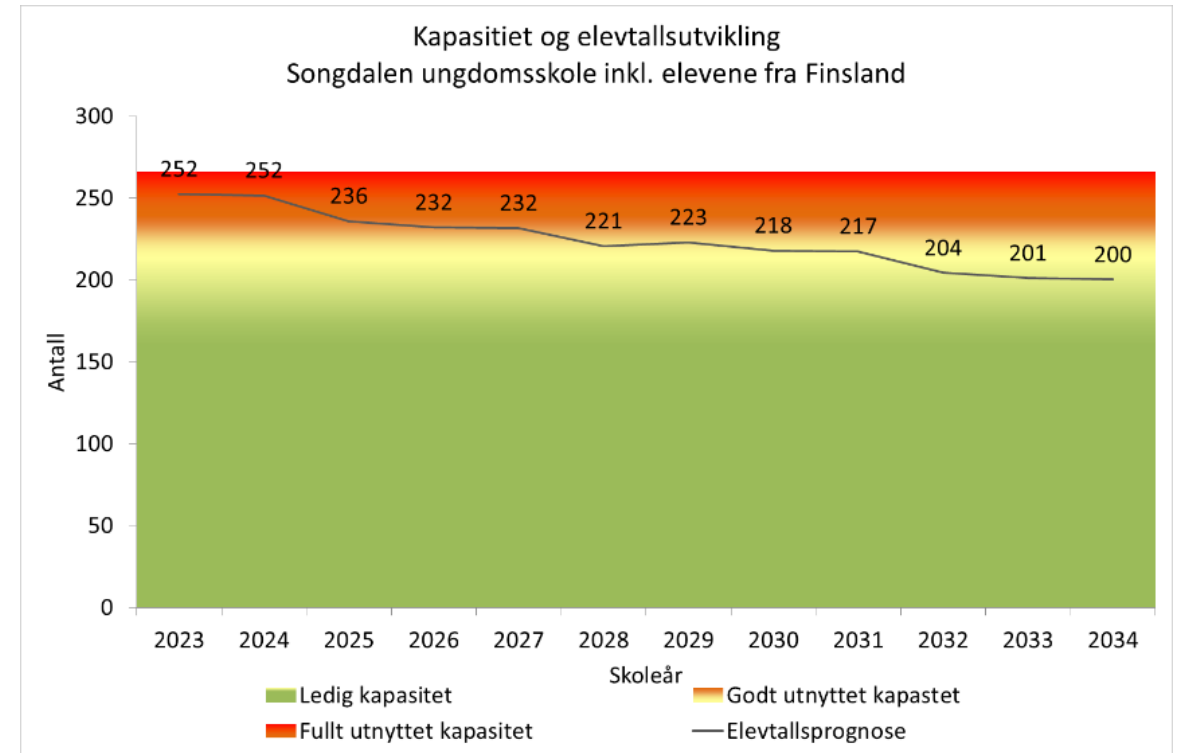


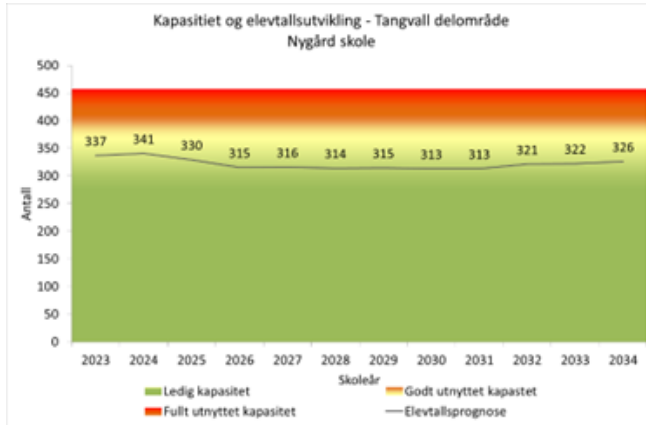
Ungdomstrinnet i Songdalen (ikke prioritert)

- På sikt, når elevtallet er blitt lavere, kan ungdomstrinnet på Finsland flyttes til Songdalen

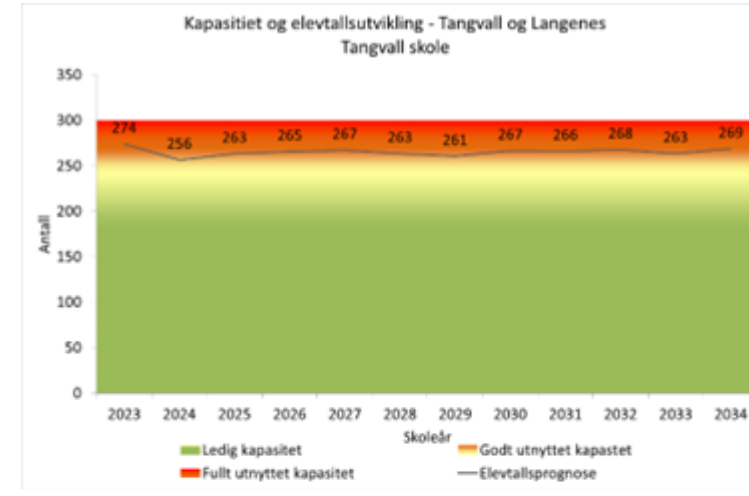
Begrunnelse:

- Faglige forhold – lite ungdomstrinn
- Det vil være kapasitet etter 2030 på SUS uten å måtte utvide skolen.

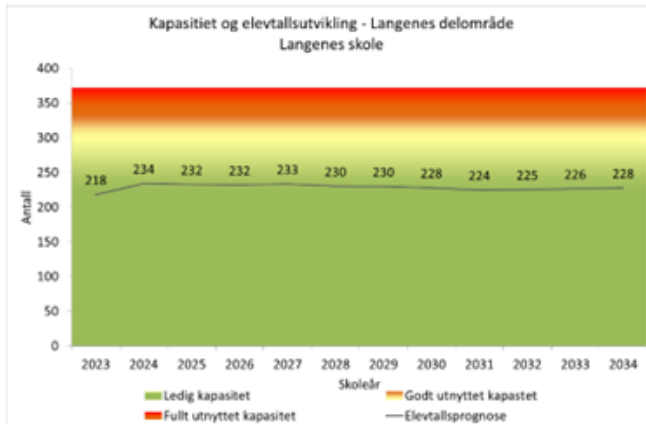




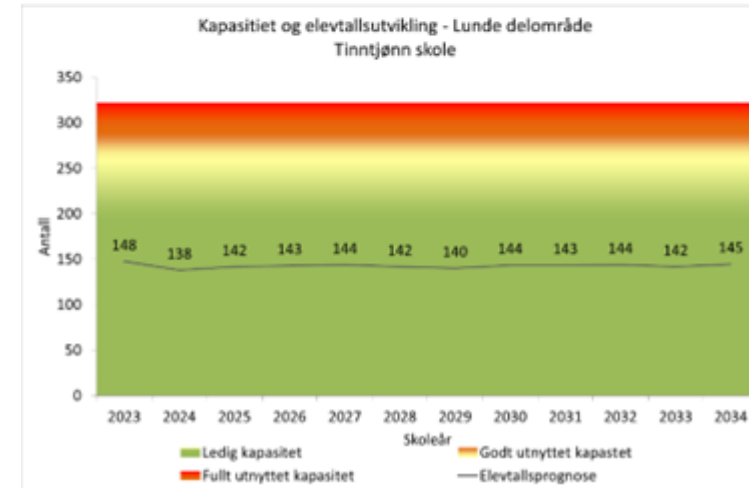
Nygård B-tr



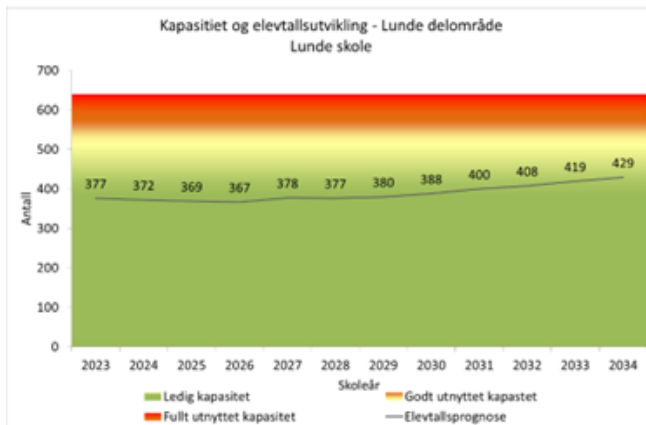
Tangvall U-tr



Langenes B-tr



Tinntjønn B-tr



Lunde B-tr

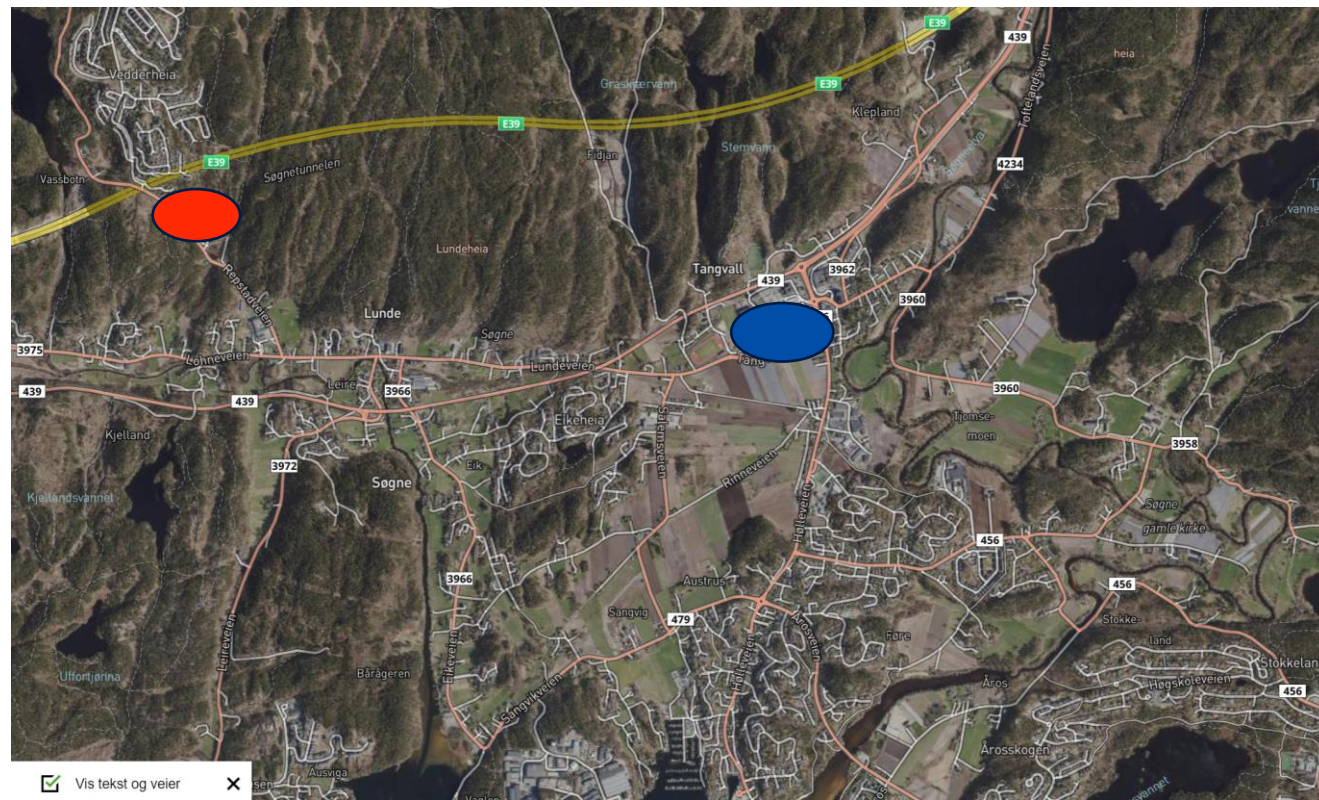
- God kapasitet unntatt Tangvall

Forslag

- Utvide Tangvall skole til ca 410 elever (jf tidligere planer)
- Legge ned Tinntjønn skole

Begrunnelse:

- Faglige forhold – Tinntjønn blir en liten ungdomsskole
- Synergier med samlokalisering til VGS
- Økonomisk lønnsomt

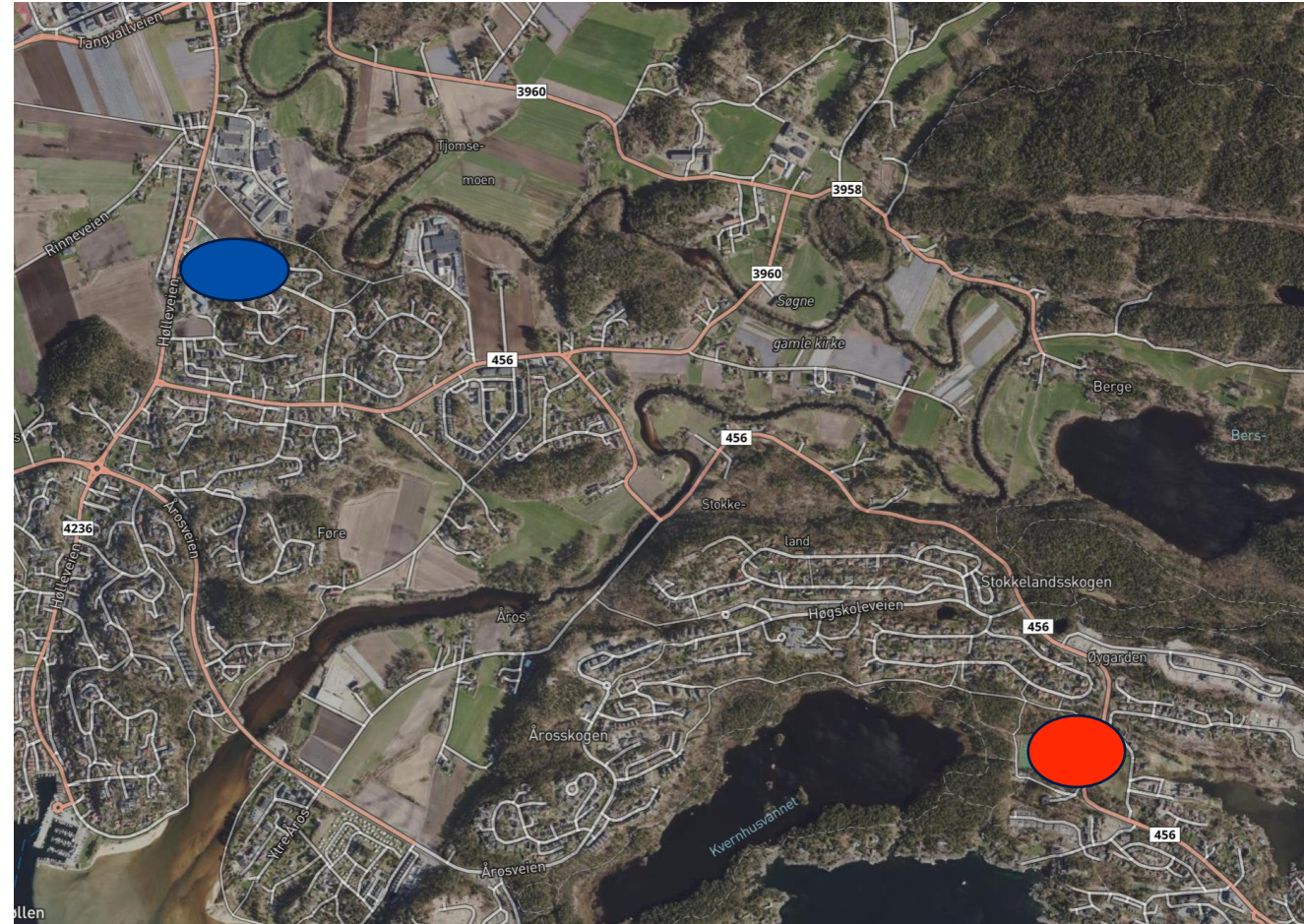


Barnetrinnet – muligheter (ikke prioritert)

- Utvide Nygård skole til 540 elever
- Legge ned Langenes skole

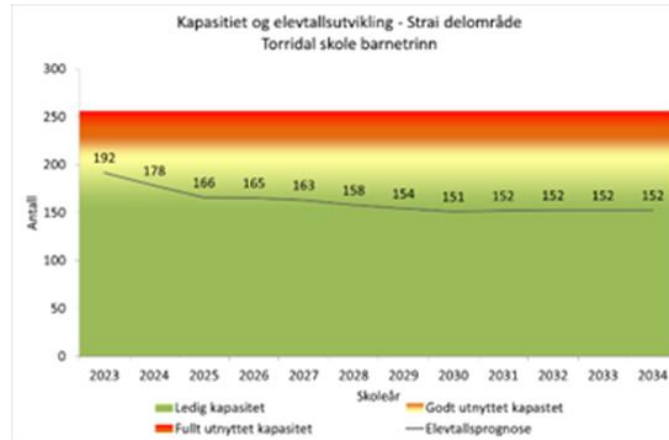
Begrunnelse

- Skolene har akseptabel størrelse ut fra faglige behov
- Bidrar til færre enheter
- Økonomisk gevinst på sikt

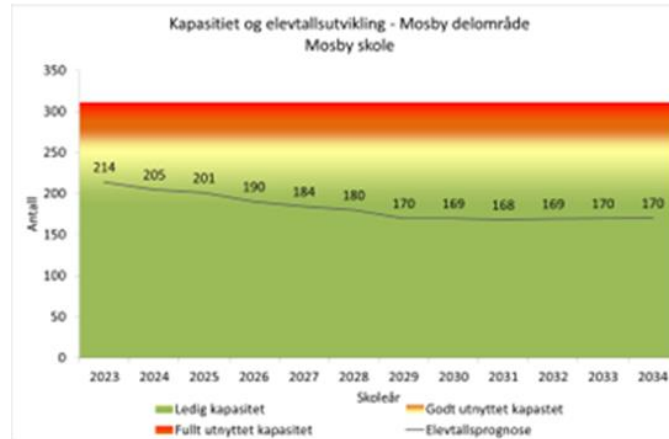


Mosby og Torridal

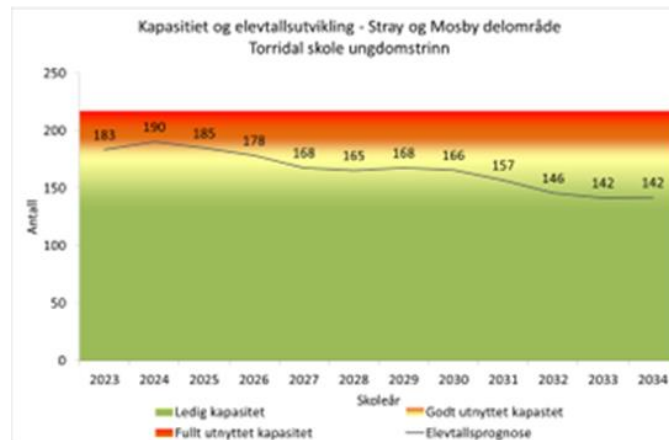
- Svært god kapasitet
- Fallende elevtall



Torridal B-tr



Mosby B-tr



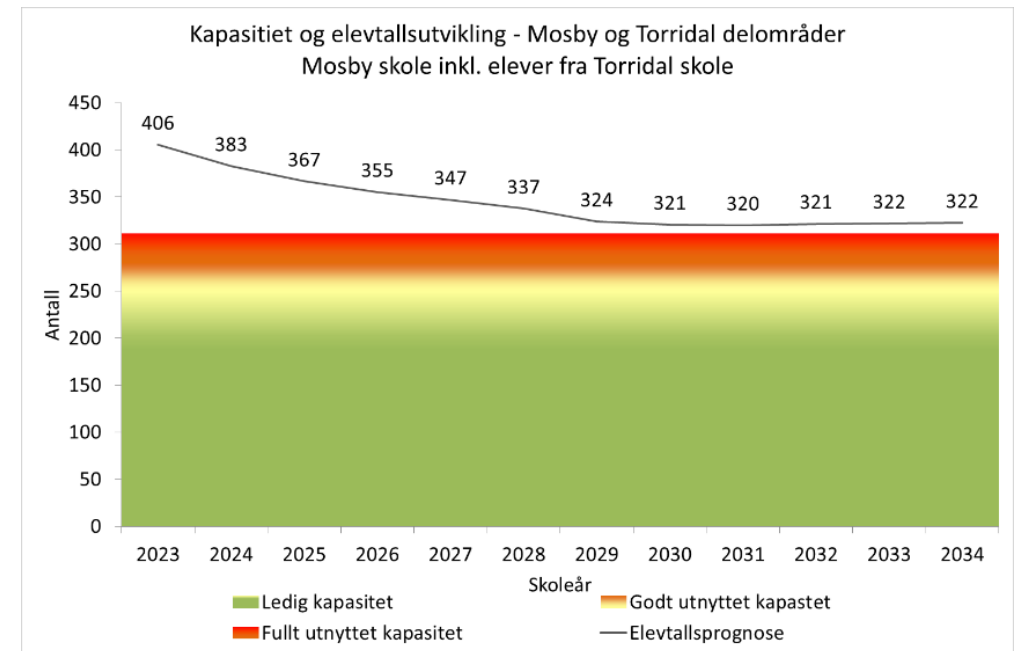
Torridal/Mosby
U-tr

Muligheter på sikt (ikke prioritert)

- Utvide Mosby noe til 320 elever
- Legge ned Torridal B-trinn

Begrunnelser:

- Faglige forhold - små skoler
- Mindre utvidelse av Mosby som følge av fallende elevtall
- Økonomisk gevist



Hvorfor er det gjort «utsilinger» – områder der det ikke endres struktur

- Strukturvalg nylig gjennomgått (Hånes/Tveit)
- Hensiktsmessige skolestørrelser (mellom 300 og 600 elever)
- Ny bygningsmasse
- Særlige sosiøkonomiske hensyn (Tordenskjoldsgate)
- Annen anvendelse av ledig kapasitet (kompetanseavdelinger)

Oppgraderings-/vedlikeholdsbehov

- Akuttiltak 2025 – 28-40 mill. kr avhengig av strukturvedtak (helse/sikkerhet)
- 2025-28, 210-650 mill. kr
- 2029-32, 160-575 mill.kr
- 2033-36, 135-210 mill. kr
- Minimumsbeløpet er knyttet til lovkrav, maksimumsbeløpet er for å løfte til TG1.





Kristiansand
kommune

Telefon 38 07 50 00
post@kristiansand.kommune.no
Kristiansand.kommune.no